

Ю.С. Вихарева, С.П. Кеменова  
(УГЛТУ, Екатеринбург)

## **ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ЖИЗНЕННОЙ СТРАТЕГИИ В ОБЩЕСТВЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ: ОПЫТ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА**

К XXI веку в нашей стране, да и в других странах мира сложилось так называемое «общество потребления», большинство людей в котором своей основной задачей считают, во-первых, накопление материальных денежных средств, а во-вторых, их трату на «предметы для статуса», т.е. вещи, жизненно не необходимые, но придающие человеку вес в глазах окружающих: модную одежду «от кутюр», аксессуары, дорогой автомобиль и др. Главной особенностью «общества потребления» является то, что вещи теряют свою сущность и становятся «знаками», а межличностные отношения в большинстве своем заменяются «бессмысленными ритуалами, не имеющими содержания» [1]. Людей переполняют два противоречивых стремления: не отстать от других, быть не хуже, чем другие, и в то же время отличаться от них.

Таким образом, индивидуальность человека синтезируется из знаков и подчеркнутых отличий. Чем больше «реально раздроблен индивид и чем меньше ему удастся развернуть ... свою индивидуальность», тем большим количеством «вещей для статуса» он стремится обзавестись, «иллюзорно собрать себя» [2]. Во многом этому способствуют средства массовой информации, которые активно пропагандируют такой образ жизни через рекламу (убеждая нас покупать не косметику, а красоту, не автомобиль, а солидность, т. е. за каждым предметом стоит определенное качество личности, у которой имеется этот предмет), различные фильмы (чаще голливудские), сериалы, шоу и новые авторитеты («звезды»), внушая нам определенные ценности, манеру поведения, отношение к другим людям и т. д. Изменяется взгляд на межполовые отношения, которые обезчеловечиваются, становятся все более потребительскими и поверхностными, на деньги, которые стали «пропуском» в мир нашего идеального Я, и так далее.

В таких условиях человек оказывается как бы в «экзистенциальном вакууме», он теряется, не знает, что ему делать и на что употребить себя, т. е. не знает, чего на самом деле хочет. Именно поэтому он либо делает то же, что и другие, либо то, чего от него хотят другие. И

то, и другое способствует превращению его из человека в винтик огромной машины. Таким образом, перед человеком как никогда остро стоит проблема не потерять себя, разобраться, а что же он такое, что он на самом деле представляет собой и чего на самом деле хочет, т. е. освободиться, насколько это возможно, от сетей «общества потребления», не стать *массой*.

В то же время нельзя не осознавать, что человека в первую очередь формирует его окружение, общество, в котором он находится; он живет среди вещей, являющихся продуктами мысли других людей, и любая деятельность возможна только в обществе. Следовательно, противопоставление человека обществу не имеет смысла, т. к. без части нет целого. Экзистенциализм, который появился в непростое «поворотное время» в мировой истории, в 20 - 30-е гг. XX века, не утратил своей актуальности до сих пор, когда перед человеком стоит угроза не физической, но духовной смерти и потери независимости, и он призван помочь решить эту непростую задачу.

Экзистенциализм хорош тем, что не дает ложных надежд, какого-то раз и навсегда «верного» решения, как, например, религия. Вообще надежда в экзистенциализме – это «одно из роковых заблуждений и иллюзий истории, принесших неисчислимые мучения и бедствия миллионам и миллионам людей, бесчисленным поколениям, надеявшимся на лучшее будущее, которое так никогда и не наступило» [3, с. 41]. Но прежде, чем развивать эту мысль, нужно разобраться с тем, что же такое человек для экзистенциалистов, какой он и чем он живет.

«Человек – единственное существо, у которого существование предшествует сущности» [4, с. 323], которое может осознать свою жизнь, построить и изменить ее. «Человек – это не его природа, а его история, биография, то, что с ним произошло и происходит» [5, с. 156], т. е. творец себя, своей жизни. А творчество возможно, только когда человек осознает свои действия: что творить, зачем. Когда художник начинает писать картину, он должен представлять, что на ней будет изображено. После, по воле вдохновения он может убрать или добавить некоторые детали, может поменять даже смысл картины, но то, что на ней уже нарисовано, стереть он не сможет. Большинство людей, однако, не знают, какой будет картина их жизни, они подобны художнику, который «по наитию» (т.е. «плывя по течению») смешивает краски и наносит хаотичные мазки, потом пытается понять, на какую фигуру это больше всего похоже, и дорисовать ее. Тот факт, что у него

не получился шедевр, художник объясняет тем, что закончились краски или освещение было неудачным.

На первый взгляд кажется, что думать обо всем, что ты делаешь, довольно просто, но между «думать» и «осознавать» большая разница: последнее предполагает максимальную честность с самим собой и понимание истинных мотивов своих действий.

Действуя, творя свою жизнь, человек вместе с тем познает себя. Взаимодействуя с другими людьми, человек делает себя каким-либо: нельзя родиться трусливым, или скупым, или общительным, но можно им *стать*. Таким образом, ни среда, ни наследственность, ни влияния не являются определяющими для формирования личности человека. Кому-то достаточно опыта других людей, чтобы понять, что нужно делать в той или иной ситуации, чтобы оставаться верным себе и своим ценностям, а кто-то должен сам пройти через всё, чтобы познать себя.

О чем думает человек? Вопрос одновременно и простой, и сложный. Прежде всего, чтобы по-настоящему начать думать, *мыслить*, человеку нужно, на наш взгляд, избавиться от иллюзий и осознать, что общество и государство на самом деле внушают нам определенные принципы поведения, и если мы отходим от них, то непременно оказываемся в одиночестве или изоляции. Современный человек живет в «царстве иллюзий» и конформизма, не пытаясь даже включить критическую функцию мышления, без рефлексии принимая то, что ему говорят СМИ, его окружение, друзья, родственники. Живёт в «царстве иллюзий», потому что реальной информации о положении вещей в мире, во власти и политике, в медицине, в экономике большинство людей не имеют. Обычно это выражается словами «не видел жизни, не знает жизнь», т.е. не сталкивался с обществом в поединке за свои интересы. Также наши представления о себе как о нравственных людях, вообще о морали чаще всего не более чем громкие слова. Что такое нравственность, какие существуют нормы морали, почему они такие, что за ними стоит, как им следовать? Даже представления о любви, семье и детях чаще всего не осмыслены и не прочувствованы каждым человеком для себя самого. Спросите любого, хочет ли он иметь семью и детей. Большинство ответит утвердительно. Однако на вопрос, зачем нужны семья и дети, мало кто сможет ответить что-либо, кроме расхожих клише: «чтоб в старости кто-то стакан воды подал», что «с семьей и детьми не так скучно», и т.д. По сути, большинство не видит в детях (своих, чужих – неважно) личность, у которой

свой уникальный путь. И таких примеров можно привести еще много.

Именно поэтому первая задача разума, «жизненного разума», как называет его Ортега-и-Гассет, – отвергнуть эти общественные установки и выработать свои. Отсюда у Ортеги вытекает, на наш взгляд, очень точное определение жизни: «жизнь – это непрерывное обнаружение того, что мы делаем из себя самих и из окружающего нас мира» [5, с. 158].

Человеку доступна вся гамма чувств, все страсти человеческого сердца, но они не владеют им. «Вся сфера влечений человека преобразуется под влиянием духовной установки, т.е. она всегда персонифицирована» [6, с. 73]. Если, к примеру, человек принял для себя, что в отношениях верность – самое главное, а сам при этом добивается жены своего друга, то либо установка требует пересмотра, либо она недостаточно крепка. Другими словами, если принципы сильны, то и желания, которые могли бы их нарушить, не возникнут. А если слабы, и человек уже совершил ошибку, за которую впоследствии расплачивается, то единственный выход – осмыслить свой опыт и выработать новые установки или укрепить старые. Свобода человека прежде всего и главным образом в том, что он может сказать «нет»: «Духовная личность – это то в человеке, что всегда может возразить!» [6, с. 80].

По утверждению экзистенциалистов, человек постоянно чувствует тревогу, озабоченность тем, что после смерти его поглотит Ничто, испытывает отчаяние из-за бессмысленности своего существования, отсутствия какой-либо опоры. Однако свободному от иллюзий человеку почти невозможно найти смысл своей жизни где-то вне себя, в религии, работе, другом человеке. Здесь уместной будет мысль К. Льюиса, который, правда, говорил о любви: «Любовь становится бесом, когда становится Богом» [7]. То же самое можно распространить и на всю жизнь человека: как только он начинает абсолютизировать какую-то одну сферу своей жизни, он теряет себя, полноту жизни, свои возможности в других направлениях. Конечно, не все возможности могут и должны быть реализованы, однако окружающий мир загадочен и несводим к какому-то единому принципу и смыслу: «Чтобы понять мир, человек должен свести его к человеческому, наложить на него свою печать. ... Если бы мышление открыло в изменчивых контурах феноменов вечные отношения, к которым сводились бы сами феномены, а сами отношения резюмировались бы каким-то единым принципом, разум был бы счастлив. В сравнении с таким счастьем миф о блаженстве показался бы жалкой подделкой» [8, с. 233]. Мир

сам по себе не враждебен нам, он просто «неразумен». Желание же единого смысла – это, по сути, желание ясности мира. Единого смысла нет, и поэтому мы свободны, чтобы реализовывать свои способности и склонности.

Исходя из этого, надежды на смысл, на какое-то лучшее будущее, которое создаст не сам человек, несостоятельны. Надежды нет, человек может рассчитывать только на себя. И соответственно, если лучшее будущее как таковое зависит от участия каждого конкретного человека, он ответственен за свои поступки, ошибки и желания не только перед собой, а перед всем человечеством в целом: «Выбирая себя, я выбираю все человечество» [4, с. 324]. Именно поэтому у Сартра главным критерием правильности действий человека выступает вопрос: «А что, если бы все так поступали?».

Но не каждый может и хочет сознательно выбрать себя, и поэтому за него выбирает общество, делает из него «удобного» человека. Таким образом человек пополняет собой толпу. А что, если бы всё человечество стало массой, толпой? Если бы всем женщинам их внешний вид, мужчины и домашние хлопоты заменили интеллект и какие-либо стремления, а для всех мужчин не существовало бы ничего, кроме власти, женщин и желания покутить?

Экзистенциализм не дает нам готовых ответов и решений, он лишь показывает путь, напоминая, что человек самостоятелен, он не раб обстоятельств, и оправданий для него нет. В условиях повсеместного господства массовой культуры и «общества потребления» экзистенциализм учит, во-первых, ничего не принимать на веру, а во-вторых, самому выбирать, каким быть, научиться различать, что существенно, а что нет, вырабатывать свои ценности и свои нормы поведения, не ориентируясь ни на что и ни на кого.

### *Библиографический список*

1. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры [Электронный ресурс]. <http://www.lib.rus.ec/b/153916>.
2. Мамардашвили М.К. Категория социального бытия и метод его анализа в экзистенциализме Сартра. Электронный ресурс. <http://www.philosophy.ru/library/mmk/sartre.html>
3. Долгов К.М. От Киркегора до Камю: Монография / К.М. Долгов. М., 1990.

4. Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.П. Сартр // Сумерки богов: сборник. М., 1990.
5. Философы XX века: сборник. М., 1999.
6. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. М., 1990.
7. Льюис К.С. Любовь. Электронный ресурс. <http://www.lib.ru/LEWISCL/mere.txt>.
8. Камю А. Миф о Сизифе / А. Камю // Сумерки богов: сборник статей. М., 1990.

Х.А. Хантингтон, Н.К. Антропова  
(УГЛТУ, Екатеринбург)

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ УГЛТУ

Исследование качества жизни как категории, определяющей жизнеспособность общества не только в материальной, но и в духовно-культурной сферах, сегодня является одним из приоритетных научных направлений.

Современные условия российской действительности актуализуют проблему качества жизни как концептуальную основу социально-экономических программ общенационального и регионального развития. Понятие «качество жизни» носит весьма субъективный и абстрактный характер. В настоящее время понятие «качество жизни» используется все более широко как в нашей стране, так и за рубежом, как в научных трудах, так и в обыденной практике. Однако до сих пор нет однозначного подхода к его определению и оценке. Несмотря на большой интерес к этой проблеме как зарубежных, так и отечественных исследователей, существующие трактовки понятия «качество жизни» весьма многочисленны и неоднозначны. Разные источники дают разную трактовку понятия «качество жизни».

Качество жизни (англ. quality of life, сокр. – QOL) – категория, с помощью которой характеризуют существенные обстоятельства жизни населения, определяющие степень достоинства и свободы личности каждого человека [1].

Понятие «качество жизни» нетождественно «уровню жизни», включая и наиболее изощренные виды его определения, например, «жизненные стандарты» (living standarts), поскольку различные